

ПРОТОКОЛ № 2

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 65/11.01.2017 г. на Кмета на Община Свиленград, за разглеждане, оценка, и класиране на получените оферти по процедура по обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП - публично състезание с предмет: **„Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на обект „Библиотека, гр. Свиленград” по проект BG16RFOP001-2.001-0055-C01 „Енергийна ефективност на сграда от културната инфраструктура – Библиотека, гр. Свиленград по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г.”**

Комисията в състав:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова – Директор Дирекция „ОПКСК” в ОБА – Свиленград, квалификация – машинен инженер; икономист;

Членове: Соня Кирякова – Ст. експерт ОП в ОБА Свиленград, квалификация-икономист;

инж. Тоня Маркова – Ст. експерт ППИ в ОБА – Свиленград, квалификация – строителен инженер (ССС)

Христина Милева - Ст. експерт КСИ в ОБА-Свиленград, квалификация-строителен техник, икономист;

Елена Таушанова – Гл. експерт ППИ, квалификация –юрист;

започна работа в закрито заседание на 10.02.2017 г. във връзка с обществена поръчка с предмет: **„Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на обект „Библиотека, гр. Свиленград” по проект BG16RFOP001-2.001-0055-C01 „Енергийна ефективност на сграда от културната инфраструктура – Библиотека, гр. Свиленград по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г., след като изтече законовия срок за получаване на допълнителни документи. Комисията установи, че са получени допълнителни документи във връзка с Протокол № 1 от участника: ДЗЗД „Обединение Трансеко”, гр. Кърджали.**

1. Относно участника ДЗЗД „Обединение Трансеко”, гр. Кърджали, ул. „Булаир” № 14, вх. А, ет. 1, ап. 1, с подадена оферта с вх. № В-1/06.01.2017 г. в 11:45 часа, комисията констатира следното:

В законовия срок бяха получени допълнителни документи от участника ДЗЗД „Обединение Трансеко”, гр. Кърджали.

Въз основа на направената повторна проверка за съответствието на документите, съдържащи се в офертата, както и на допълнително получените документи комисията констатира, че участника ДЗЗД „Обединение Трансеко”, гр. Кърджали, **съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя**, поради, което допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

2. Относно участника „Екип - МГ” ЕООД, гр. Харманли, ул. „Рила” № 12, с подадена оферта с вх. № В-5/09.01.2017 г. в 16:10 часа, комисията констатира следното:

Относно участника „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли, комисията е констатирала следното несъответствие, непълнота и липса на информация:

В представеният в офертата ЕЕДОП в Част I: **Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка** срещу *„Название или кратко описание на поръчката:”*,

участника е изписал обществена поръчка с предмет: „Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на обект: НУ „Хр. Попмарков”, гр. Свиленград”, като настоящата обществена поръчка е с предмет „Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на обект „Библиотека, гр. Свиленград” по проект BG16RFOP001-2.001-0055-C01 „Енергийна ефективност на сграда от културната инфраструктура – Библиотека, гр. Свиленград по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г.”.

В представеният в офертата ЕЕДОП в Част IV: Критерии за подбор, буква А: Годност, няма посочено удостоверение за вписване в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ. Съгласно изискванията на възложителя в Документацията по процедурата, както и в обявлението в Раздел III.1.1) Годност за упражняване на професионалната дейност, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри е посочено *”За изготвянето на оценка за съответствие по чл. 169, ал. 1, т. 6 ЗУТ на инвестиционните проекти участниците в процедурата следва да отговарят на изискванията на Закона за енергийната ефективност и да са вписани в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от същия закон(т.е. да притежават валидно удостоверение за вписване в съответния регистър или еквивалентен), а за чуждестранни лица – в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени”.*

В Протокол №1 от 01.02.2017г., който е изпратен на участника „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли са посочени гореописаните несъответствия, непълноти и липсващата на информация.

В законовият срок комисията констатира, че от участника „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли не са получени допълнителни документи.

Предвид констатираните непълноти и несъответствия в офертата на участника „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли, комисията предлага участника „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл.107, т.1 от ЗОП.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Участникът „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли не отговаря на поставения критерии за подбор по чл.59, ал.1, т.1 от ЗОП свързан с годността(правоспособността) за упражняване на професионална дейност, също така и е констатираното несъответствие в посочена информация в ЕЕДОП относно предмета на поръчката, а именно:

В представеният в офертата ЕЕДОП в Част I: **Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка** срещу „Название или кратко описание на поръчката:”, участника е изписал обществена поръчка с предмет: „Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на обект: НУ „Хр. Попмарков”, гр. Свиленград”, като настоящата обществена поръчка е с предмет „Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на обект „Библиотека, гр. Свиленград” по проект BG16RFOP001-2.001-0055-C01 „Енергийна ефективност на сграда от културната инфраструктура – Библиотека, гр. Свиленград по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г.”.

В представеният в офертата ЕЕДОП в Част IV: Критерии за подбор, буква А: Годност, няма посочено удостоверение за вписване в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ. Съгласно изискванията на възложителя в Документацията по процедурата, както и в обявлението в Раздел III. 1) Условия за участие III.1.1) Годност за упражняване на професионалната дейност, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри е посочено *”За изготвянето на оценка за съответствие по чл. 169, ал. 1, т. 6 ЗУТ на инвестиционните проекти участниците в процедурата следва да отговарят на изискванията на Закона за енергийната ефективност и да са вписани в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от същия закон(т.е. да притежават*

валидно удостоверение за вписване в съответния регистър или еквивалентен), а за чуждестранни лица – в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени”.

В представеният ЕЕДОП в Част II.В. *Информация относно използването на капацитета на други субекти*, както и в Част IV..В, т.10. *Икономическия оператор възнамерява евентуално да възложи на подизпълнител изпълнението* участника е посочил, че ще използва капацитета на друг субект „Техноконтрол” ЕООД, гр.Кърджали (посочен като подизпълнител) за доказване на критерия за подбор свързан с годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, като на същият ще бъде възложена част от поръчката (9.90%) обхващаща извършване на оценка за съответствие на инвестиционни проекти част енергийна ефективност-икономия на енергия и топлосъхранение. В офертата на участника е представен и подписан ЕЕДОП от „Техноконтрол” ЕООД, гр.Кърджали (подизпълнител), като в *Част IV: Критерии за подбор, буква А: Годност*, е посочено че притежава удостоверение за вписване в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ и в офертата е приложено копие от удостоверение по чл.44, ал.1 от ЗЕЕ издадено на „Техноконтрол” ЕООД.

Независимо, че подизпълнителят ще изпълнява част от дейностите по процедурата и да разполага със специфичните за това документи, удостоверяващи правото му, то и самият участник трябва да бъде носител на тези права.Подизпълнителят може да предостави своя капацитет на съответния участник, но не може подизпълнителя да изпълни критериите за допустимост вместо участника.

Съгласно текста на разпоредбата на чл.65, ал.1, ал. и ал.3 от ЗОП, участникът може да се позове на капацитета на трети лица по отношение на критериите свързани с икономическото и финансово състояние, техническите способности и професионалната компетентност. Ресурсът на третото лице, който може да бъде ангажиран съгласно чл.65 от ЗОП, следва да отговаря кумулативно на две изисквания: първо да бъде само от материално естество-финансов, технически или човешки и, освен това да бъде прехвърлим по същността си. В документацията по обществената поръчка, както и в обявлението възложителят е поставил изискване участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка да притежават с удостоверение (по чл.44, ал.1 от ЗЕЕ) за извършване на дейности от изключително специфичен характер.Удостоверението по чл.44, ал.1 от ЗЕЕ е вид документ който доказва, че конкретното дружество е квалифицирано да извършва определена дейност, поради което е невъзможно това удостоверение да се преотстъпи за ползване от друго лице с цел доказване възможностите му за изпълнение на поръчката по смисъла на чл.65 от ЗОП. В конкретния случай участникът „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли не доказва покриването на утвърденото от възложителя изискване свързано с критерия за подбор отнасящ се до годност (правоспособността) за упражняване на професионалната дейност с издаденото на името на трето лице (подизпълнителя) удостоверение.

Във връзка с гореизложеното комисията предлага на основание чл. 107, т.1 от ЗОП участника „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли да бъде отстранен, поради което съгласно чл.56 от ППЗОП не разглежда техническото предложение на участника.

II. Комисията пристъпи към разглеждане Техническото предложение на допуснатите участници: ДЗЗД „Обединение Трансеко”, гр. Кърджали; „Кима Консулт” ЕООД, гр. Пловдив; ДЗЗД „Сема - ЕЕ”, гр. Хасково; „ЕН АР Консулт” ЕООД, гр. Хасково.

1. ДЗЗД „Обединение Трансеко”, гр. Кърджали, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, район „Красно село”, ул. „Дамян Груев” № 15, с управител Петя Игнатова Найденова, представявано в настоящата обществена поръчка от Надя Кирилова Петкова –

представител, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК: 175462089. Съдружници в обединението са: „**Трансконсулт - БГ**” **ООД**, гр. София, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, район „Красно село”, ул. „Дамян Груев” № 15, ет.7, представлявано от Петя Игнатова Найденова – Управител, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК: 121389659 и „**Екоинженеринг**” **ЕООД**, гр. Кърджали 6600, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали, ул. „Булаир” № 14, вх. А, ап. 1, представлявано от Надя Кирилова Петкова – Управител, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК: 108507750, с подадена оферта с вх. № В-1/06.01.2017 г. в 11:45 часа, комисията констатира следното:

След като разгледа техническото предложение комисията констатира, че то отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката и съдържа съответните документи, в резултат на което комисията допуска участника **ДЗЗД „Обединение Трансеко”**, гр. Кърджали до отваряне на ценовите оферти на участниците.

2. „Кима Консулт” ЕООД, гр. Пловдив, седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, район „Централен”, ул. „Филип Македонски” № 50, ет. 4, представлявано от Марин Кирилов Младенов – Управител, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК: 201425668, с подадена оферта с вх. № В-2/09.01.2017 г. в 09:50 часа, комисията констатира следното:

След като разгледа техническото предложение комисията констатира, че то отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката и съдържа съответните документи, в резултат на което комисията допуска участника **„Кима Консулт” ЕООД**, гр. Пловдив до отваряне на ценовите оферти на участниците.

3. ДЗЗД „Сема - ЕЕ”, гр. Хасково, ул. „Г. С. Раковски” № 8, ет.4, офис 7. Съдружници в обединението са: „**Радев - 06**” **ЕООД**, гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Г. С. Раковски” № 8, ап. 7, представлявано от Сена Атанасова Чилингирова – Радева – Управител, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК: 126728558 и „**Проинвест - 2007**” **ЕООД**, гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Булаир” № 10, ет. 3, ап. 9, представлявано от Мария Христова Мерджанова – Управител, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК: 126738278, с подадена оферта с вх. № В-3/09.01.2017 г. в 10:00 часа, комисията констатира следното:

След като разгледа техническото предложение комисията констатира, че то отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката и съдържа съответните документи, в резултат на което комисията допуска участника **ДЗЗД „Сема - ЕЕ”**, гр. Хасково до отваряне на ценовите оферти на участниците.

4. „ЕН АР Консулт” ЕООД, гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул. „България - над реката” № 3, представлявано от Богдана Владимирова Хасърджиева – Управител, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК: 126720807, с подадена оферта с вх. № В-4/09.01.2017 г. в 15:00 часа, комисията констатира следното:

След като разгледа техническото предложение комисията констатира, че то отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката и съдържа съответните документи, в резултат на което комисията допуска участника **„ЕН АР Консулт” ЕООД**, гр. Хасково до отваряне на ценовите оферти на участниците.

Комисията определи отварянето на ценовите оферти да се състои на 01.03.2017 г. в 11:00 часа в малката заседателна зала на ОБА гр. Свиленград.

Настоящият протокол е съставен от комисията на 20.02.2017 год.

Председател:
/инж. Грозденка Дюлгерова /

Членове:
/Соня Кирякова /

.....
/инж. Тоня Маркова /

.....
/Христина Милева /

.....
/Елена Таушанова /